

El acoplamiento fragmentario del Estado en el Complejo Ganadero Formoseño

The Fragmentary Coupling of the State in the Formoseño Cattle Complex

| Ernesto Fabián Giuliano

Resumen

Formosa integra el grupo de las llamadas *provincias rezagadas* de la Argentina y, en las últimas décadas, sus acusados rasgos de *periferia extrema* se han acentuado. Las acciones acometidas por la élite que comanda el aparato estatal provincial han, redefinido y profundizado este atributo.

En este trabajo nos acercamos a la intervención en torno al Complejo Ganadero Formoseño durante la pos-convertibilidad neodesarrollista (más precisamente entre 2002 y 2015) para observar sus implicancias en el rumbo de la economía y la sociedad local. Particularmente, nos enfocamos en la dinámica de acoplamiento fragmentario inducida por la Nueva Ortodoxia Regionalista y las mutaciones funcionales y espaciales que atraviesa el Estado provincial, interpretándolos como concretización regional/local del proceso de neoliberalización.

Asimismo, consideramos que al compás de este proceso han ido tomando forma nuevas funciones económicas del Estado provincial perfilándose un entramado similar al llamado *Estado de Competencia*, acompañado, en la orientación de la política social, por una torsión similar al rediseño institucional conocido como *Estado de Trabajo* (workfare).

La política diseñada en torno al Complejo Ganadero Formoseño, en suma, intenta crear ambientes productivos “flexibilizados” que facilitan la penetración de capitales extra-provinciales que disputan los espacios en la organización y control de las políticas de marquetización con los locales, las que consolidan procesos escalares fragmentarios con mayores desigualdades.

Palabras clave: Estado, Formosa, Ganaderización, Escalas, Neoliberalización.

Abstract

Formosa belongs to the group of so-called *lagging provinces* of Argentina and, in recent decades, its marked features of *extreme periphery* have been accentuated. The actions undertaken by the state elite that commands the provincial state apparatus have played a prominent role in this course, re-defining and deepening this central attribute of provincial social formation.

In the present work we approach the intervention around the Formoseño Cattle Complex during the post-convertibility (more precisely between 2002 and 2015) in order to observe its implications in the course of the economy and the local society. We focus on the dynamics of fragmentary coupling induced by the New Regionalist Orthodoxy and the functional and spatial mutations that the provincial State goes through, interpreting them as regional/local concretization of the neoliberalization process.

Likewise, we consider that at the pace of this process new economic functions of the provincial State have been taking shape and a framework similar to what the academic literature calls *State of Competition* has been outlined, accompanied, in the orientation of social policy, by a torsion similar to the institutional redesign known as “State of Work” (workfare).

The policy designed around the Formoseño Cattle Complex, in short, tries to create “flexible” productive environments that facilitate the penetration of extra-provincial capital that disputes the spaces in the organization and control of marquetization policies with local, which consolidate fragmented scalar processes with greater inequalities.

Keywords: State, Formosa, Ganaderization, Scales, Neoliberalization

Introducción

Formosa es una de las jurisdicciones sub-nacionales que integran la denominada *periferia rezagada* (Vaca y Cao, 2004) de la Argentina. Este grupo de provincias, además de distinguirse por su *bajo desarrollo relativo, sus indicadores de deterioro social y una aguda dependencia del Sector Público* (Vaca y Cao, 2004:73) presentan la especificidad de mostrar un *despliegue de las economías regionales...[de] importancia secundaria frente al peso de la actividades rurales de neta subsistencia o del accionar de la Administración Pública* (Vaca y Cao, 2004:75). En ellas, además, *se observan corrientes migratorias hacia las áreas centrales y deterioro en la participación relativa en el PBI* (Vaca y Cao, 2004:75). Así, la economía de Formosa se caracteriza por producir bienes provenientes de las actividades intensivas en recursos naturales, por transitar un acentuado proceso de tercerización de la estructura de empleo, una escasa industrialización y “dependencia” con la región central del país, siendo su vinculación “subordinada” dentro de la matriz productiva nacional trazada a partir de grandes empresas nacionales y extranjeras (Schorr, Ferreira y Gorenstein, 2012:55). Configura, en tal sentido, un caso palmario de *periferia extrema* dentro de la formación social argentina¹.

Las acciones acometidas por la élite estatal que comanda el Estado provincial, trazando su propio sendero del proceso de neoliberalización, han profundizado y redefinido este rasgo central de la

¹Tomamos la expresión de Stephen Bunker, que la utiliza para caracterizar a las regiones cuyos lazos económicos con el sistema mundial están basados casi exclusivamente en el intercambio de mercancías extraídas, esto es, de recursos que ocurren en la naturaleza y en cuya existencia o reproducción continuada no hay una intervención humana deliberada (Bunker, 1984:55). Aduce que el carácter “extremo” le viene dado por la *baja proporción de capital y trabajo incorporados en el valor total de sus exportaciones y por el bajo nivel de encadenamiento con otras actividades y la organización social de la misma región* (Bunker, 1984:55).

formación social provinciana. En este escenario, nos proponemos acercarnos sumariamente al proceso de acoplamiento fragmentario del Estado en el Complejo Ganadero formoseño, para lo cual, organizamos la presentación en dos secciones. El primero, destinado al abordaje conceptual sobre la mutación del Capitalismo, los cambios en la estatalidad focalizada en el caso formoseño. En la segunda, nos dedicamos al objetivo propuesto, en la que emergen los dispositivos fragmentarios que se acoplaron en el Complejo, así como la lógica de intereses emergentes de dicha dinámica. Finalmente, las conclusiones procuran articular los resultados observados, en función al marco conceptual y el objetivo propuesto.

Mutación del Capitalismo, cambios en la estatalidad y el caso formoseño

La emergencia del denominado modo de desarrollo posfordista ha modificado la organización territorial de las formas de acumulación y del modo de regulación, que relativizan el ámbito nacional y jerarquizan el global -local o regional-, haciendo que los procesos de producción y acumulación del capital adopten patrones más dinámicos, flexibles, en redes e históricamente heterogéneos. Estos espacios emergen como los núcleos estratégicos de la reproducción material, constituyéndose en la base territorial de la producción de capital.

En ese contexto, durante los años noventa, durante el punto culminante del neoliberalismo, nuestro país profundizó el proceso de ajuste y reformas estructurales impulsados por el denominado Consenso de Washington, las que se materializaron entre sus principales políticas en: la reducción del Estado a través de la disminución de la planta de personal y de sus atribuciones reguladoras, privatización de todas las empresas públicas y bancos de los Estados provinciales, la descentralización de funciones (educación y salud entre otros) desde el Estado Nacional a la provincias y de estas a los

municipios; desregulación de todos los mercados para facilitar la movilidad de los capitales, apertura del comercio internacional y el endeudamiento externo.

Esto es, se redefinieron los modos de relación y articulación del Estado con la sociedad civil, las modalidades (y objetivos) de intervención, sus formas organizativas, y se modificó el modelo de centralidad estatal² y las estrategias de desarrollo que implicaron para esta década, la desaparición total de la Industrialización basadas en la sustitución de importaciones (Fernández y García Puente, 2011). De este modo, se dio lugar a una drástica modificación de la presencia del Estado en la dinámica de acumulación nacional, que se tradujo en los hechos, en el paso de un **Estado de Bienestar** a un **Estado Subsidiario**: *El primero, fue paulatinamente retirándose de su función intervencionista y reguladora, a fin de liberalizar las relaciones económicas en un mercado abierto a las corrientes internacionales de bienes y dinero* (Rofman, y Romero, 1997:253).

Al calor de estas transformaciones y concomitantemente al dominio creciente de las reformas neoliberales, comenzó a desarrollarse un conjunto de contribuciones académicas originado en los países centrales. Estas contribuciones se agruparon dentro de la denominada **Nueva Ortodoxia Regional (NOR)** (Fernández, 2012:12). Hacia mediado de los años 90, esta perspectiva fue instalándose también en los países periféricos y se propagó de manera acrítica la lectura neoliberal del desarrollo capitalista institucionalizándose de la mano de intelectuales, e instituciones destacadas del mundo académico y supranacionales de nivel regional (Fernández, 2008), constituyéndose la NOR en una plataforma común.

La puesta en funcionamiento de la plataforma común como bien lo señalan Peck y Tickell (1994) originó un doble vínculo entre las escalas³ territoriales: los ámbitos locales se encuentran determina-

² También denominado matriz estadocéntrica y en el cual el Estado se constituyó como actor político, árbitro y, al mismo tiempo, arena de disputas por la distribución del ingreso y los conflictos sociales (Cavarozzi, citado por Fernández y García Puentes, 2011).

³ A partir de aquí, usaremos la palabra *escala*, en una primera aproximación, como constructos sociales. Al respecto Neil Smith (Cit. González, 2005), plantea: *el punto vital es no tomar estas escalas simplemente por sentado, por muy evidentes que parezcan, sino entender sus orígenes, determinación y coherencia interna*. Es de-

dos por las dinámicas globales y lo local es resignificado como configurador de los procesos globales. Sin embargo, esas relaciones son asimétricas e inestables -y más aún en territorios periféricos-, porque las estrategias locales, al favorecer la libertad de acción del capital, se inclinan a la voluntad de la competencia global. Asimismo, entre las regiones se alientan relaciones competitivas que consolidan y acentúan los procesos fragmentarios de reproducción socioespacial y, de este modo, provocan nuevos desequilibrios y desigualdades.

Hacia finales de 2001 llegó a su clímax la crisis del proceso neoliberal, proceso iniciado en Argentina más de dos décadas antes. Esto implicó la salida abrupta de la convertibilidad⁴ y, más en general, un giro hacia una revalorización de la autonomía relativa del Estado para orientar el desarrollo económico capitalista. En tal sentido, por lo menos algunas de las características más ostensibles de las políticas macroeconómicas del paquete de medidas del neoliberalismo, *en su época de plenitud* (Jessop, 2010), esto es, las que fueron implementadas a comienzos de los noventa, se dejaron de lado.

De todos modos, esto no implica que el *neoliberalismo* se haya desdibujado hasta hacerse irreconocible y, más sustantivamente, haya dado lugar a otro régimen de regulación distinto. Esta interpretación de un supuesto fin del neoliberalismo en Argentina (y en varios países latinoamericanos); diagnóstico que, inclusive, se trasladó al ámbito mundial después de la crisis económica global de 2008, mirada bien de cerca, no es convincente. Peck, Theodore y Brenner sugieren, en este sentido, que *más que la sentencia de muerte*

cir las escalas, como el Estado-Nación, provincia, ciudad o cualquier otra, como dice Smith son *expresiones mismas de la organización de los procesos sociales*. Así, la entenderemos como *representaciones* impulsadas por los actores académicos, institucionales y económicos, que despliegan estrategias destinadas a resolver su reproducción y los conflictos de poder a los que esas estrategias dan lugar. Ello conlleva el posicionamiento de una determinada organización espacial de las dinámicas económicas, sociales e institucionales y, a partir de ello, una configuración dada de las escalas-globales, nacionales y locales- y sus vínculos, en concordancia con esas estrategias (Fernández, Seval y Vigil, 2012: 28).

⁴ La salida del régimen de la convertibilidad se materializa con la sanción de la Ley N° 25.561 que modificó significativamente el tipo de cambio real (por lo menos hasta el año 2008), alterando los precios relativos y desplazando el eje de la acumulación, principalmente, hacia los sectores productores de bienes transables (Azpiazu y Schorr, 2010).

para el neoliberalismo, podemos estar viendo otro punto histórico de inflexión del mutante proceso de neoliberalización (2012:265).

En efecto, estos autores ponen el acento en la deficiente conceptualización del *sistema regulatorio* al que se denomina *neoliberalismo*, escrutando críticamente las asunciones insosteniblemente monolíticas sobre las que se descansan los diagnósticos de su defunción. La noción analítica clave que ellos postulan es la de pensar al neoliberalismo más como un proceso de *neoliberalización*, que como un estado o condición final. Así, entienden que la neoliberalización es un proceso contingentemente realizado y cambiante, cuyo núcleo reside en *la movilización del poder estatal para extender el dominio del mercado* (Tickell y Peck, 2003:166).

Se trata, en tal sentido, de un *síndrome*, de una lógica extendida a nivel global que se reproduce en lugares, territorios y escalas diversas, que de manera adaptativa registra los particularismos regionales/locales, debido a que no existe un experimento puro que lo exprese como tal, en consecuencia, transita como un paradigma mixto y abigarrado de reestructuración escalar del Estado, como se observará en territorios periféricos como el de Formosa.

Según proponen Fernández y Cardozo (2012: 13), este síndrome encuentra su base en la reestructuración espacial y escalar del Estado y el impulso de una nueva lógica funcional que desplaza la perspectiva “de bienestar” que promovió el Estado Desarrollista hacia la promoción de una intervención *workfarista*, asociada en primer término a una implicación orientada hacia la creación de ambientes productivos dinámicos, sustentados en la cualificación de la productividad laboral y la innovación empresarial.

En otros términos, la representación escalar que otorgara centralidad a los ámbitos nacionales y cobertura protectora a la fuerza de trabajo y a los territorios periféricos, a través de sus elementos simbólicos y materiales se vio socavada (Peck y Tickell, 1994), corriendo el eje de las estrategias de desarrollo, con foco en las escalas regionales/locales y su conexión articulada con el espacio global.

Es decir la representación escalar posfordista se operacionaliza a través de una jerarquización de un patrón bipolar, sustentado tan-

to en la dimensión regional-local como la supranacional, colocando esos terrenos escalares como los ámbitos donde se corporizan las luchas y las respuestas a estrategias generadas en gran medida en forma externa a las mismas (Brenner, 2001), a través de redes/flujo que las atraviesan y redefinen, a veces consolidando y otras creando nuevos procesos desiguales tanto entre como en el interior de ellas.

En línea con estas ideas encuadradas en la NOR, desde el año 2004 se implementa en Argentina el Plan Estratégico Territorial (PET) coordinado por el Ministerio de Planificación Federal Inversión y Servicios Públicos, a través de la Subsecretaría de Planificación Territorial de la Inversión Pública⁵, donde todas las jurisdicciones provinciales se articularon desde una metodología homogénea, lineamientos e iniciativas de impacto territorial. Por su parte, el Consejo Federal de Inversiones, a través de su Línea de Trabajo sobre Planificación Estratégica Regional⁶, asiste y acompaña las experiencias en los municipios, junto a las provincias interesadas, implementando los Planes Estratégicos de Desarrollo Local - PEDL.

En este escenario de propagación de políticas productivistas fragmentarias, el ingreso e institucionalización de la NOR en la provincia de Formosa comenzó a transitar sus primeras experiencias entre mediados y fines de los noventa, a través **dispositivos regulativos específicos fragmentarios (DREF)** en **espacios de acumulación (EA)** entrelazados a estos, como por ejemplo, la del Centro-Oeste (Giuliano, 2015) y con el Bosque Modelo Formoseño, como se muestra en el Cuadro N° 1, las que se amplifican y proliferan en la etapa de la posconvertibilidad-neodesarrollista.

⁵ Si bien, el PET surge en el 2004 con el objetivo de concretar inversiones públicas y de equipamiento, a través de una metodología homogénea de articulación y consensos entre equipos técnicos de la Nación, las provincias, Municipios, organizaciones civiles y cámaras empresariales. En sus diferentes etapas se extienden hasta el año 2016. Desde el año 2015, la subsecretaría funciona en el ámbito del Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda. <http://www.planificacion.gob.ar/contenidos/2605>

⁶ <http://cfi.org.ar/accionar/lineas-de-trabajo/planificacion-estrategica-regional>. La entidad acompañó el financiamiento de los procesos de Planes Estratégicos de Desarrollo Local en el territorio de Formosa.

Cuadro N° 1. Institucionalización de la NOR en la provincia de Formosa

Instituciones Líderes	Escala Meso Regional	Escala Micro Regional o Local
Estrategia – Programas de Competitividad y Cluster		
<ul style="list-style-type: none"> • Banco Interamericano de Desarrollo – BID. • Ministerio de Agricultura y Pesca de la Nación. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos de la Nación– SAGPy A. • Programa de Servicios Agrícolas Provinciales PROSAP⁷ • Ministerio de Economía y Finanzas Públicas. Secretaría de Política Económica de la Nación. • Ministerio de la Producción y Ambiente. Prov. de Formosa. • Universidad Nacional de Formosa. • Ministerio de Economía de Formosa (Bunker, 1984:55) 	<ul style="list-style-type: none"> • Estrategia Provincial para el Sector Agroalimentario – EPSA. – Resolución N° 373/09 y 3550/15 Ministerio de la Producción y Ambiente. • Plan de Mejoramiento de la Competitividad (PMC) – Cluster Acuícola del NEA y frutícola NOA con aportes de CEDEVA. • Programa de Competitividad de Norte Grande (PCNG): Plan de Competitividad del Conglomerado Bovino de Formosa. • PCNG: Plan de Competitividad del Conglomerado Productivo Foresto Industrial de Formosa. • Proyecto de desarrollo del centro/oeste 	<p>El Plan Estratégico Formosa 2015, divide a la provincia en 8 regiones productivas en las que operan las estrategias, programas de competitividad y cluster:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Litoral 2. Subtropical Norte 3. Pirané Sur 4. Pirané Norte 5. Central Norte 6. Central Sur 7. Centro Oeste 8. Extremo Oeste. <p>A su vez, se constituyen 4 macro-regiones inclusivas de una o parte de las 8 regiones. Ellas son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Macro Región Centro/Oeste • Macro Región Central • Macro Región Subtropical Norte • Macro región Este.

⁷ La entidad financia proyectos a través de la inversión pública directa, la inversión pública articulada con el sector privado e iniciativas de mejora competitiva. Promueven superar las barreras que limitan el crecimiento y la competitividad de actividades agropecuarias a través del desarrollo de Cluster-IDC. <http://www.prosap.gov.ar>

Bosque Modelo Formoseño – BMFo

Instituciones Líderes	Escala Meso Regional	Escala Micro Regional o Local
-----------------------	----------------------	-------------------------------

Estrategia – Programas de Competitividad y Cluster

- | | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Red Regional de Bosques Modelos para América Latina y el Caribe (CRBM-LAC).• Agencia Internacional de Cooperación Japonesa – JICA⁸.• Programa Nacional de Bosque Modelo.• Ministerio de la Producción y Ambiente.• Municipalidad de Ingeniero Juárez.• Universidad Nacional de Formosa.• Centro de Validación Tecnológica Agropecuaria - CEDEVA⁹.• Equipo de Promoción y Acompañamiento Solidario-EPRASOL¹⁰ | <p>El BMFo opera en la localidad de Ingeniero Juárez, Provincia de Formosa. Es una Asociación Civil sin fines de lucro creada en el año 1998 obteniendo su personería jurídica en 2004. Su área de incidencia: 800 mil ha, poblada por 45 mil habitantes divididas a su vez en diferentes formas de convivencia con su entorno. Son cuatro los centros poblados con más de 1.000 habitantes, donde viven criollos y aborígenes (tobas y wichis). (Anuario B M, 2010)</p> |
|---|--|
-

⁸ Constituida como Institución Administrativa Independiente, la Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA) tiene como fin contribuir a la promoción de la cooperación internacional, así como, al firme desarrollo de las economías de Japón y de todo el mundo, dando apoyo al desarrollo socioeconómico, la recuperación o la estabilidad económica de los países en desarrollo. <http://www.jica.go.jp/spanish/index.html>

⁹ La misión del CEDEVA, es producir información disponible para los empresarios que ingresan a invertir a las regiones productivas y a la vez, generar todo un paquete de tecnología que se adapte a la región oeste y centro-oeste donde la agricultura no existía. <https://www.formosa.gob.ar/cedeva>

¹⁰ Es una asociación civil sin fines de lucro, que se dedica a la promoción humana integral de comunidades aborígenes del oeste de Formosa.

**Plan Estratégico Territorial y
Planes Estratégicos de Desarrollo Local**

<ul style="list-style-type: none"> • BID • PNUD Argentina. • Ministerio de Planificación Inversión Obras y Servicios Públicos de la Nación. • Consejo Federal de Inversiones –CFI. • Fundación Arandú – Provincia de Corrientes. • Ministerio de Planificación Inversión Obras y Servicios Públicos de la Formosa. • Dirección de Planificación del Desarrollo Local de Formosa. • Municipios Seleccionados. 	<p>Plan Estratégico Territorial de la Provincia de Formosa PET FORMOSA 2015</p>	<p>Planes Estratégicos de Desarrollo Local (PEDL) en Municipios seleccionados por la Provincia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Herradura 2. Misión Lahisi 3. Riacho He He 4. Laguna Blanca 5. Clorinda 6. Tres Lagunas 7. General Belgrano 8. Villafañe 9. Pirané 10. Palo Santo 11. San Martín II 12. Siete Palmas 13. El Espinillo 14. Fortín Lugones 15. El Colorado 16. Villa Dos Trece 17. General Güemes 18. Ibarreta 19. Estanislao del Campo 20. Ingeniero Juárez 21. General Enrique 22. Mosconi 23. Pozo de Maza 24. Laguna Nainneck 25. Buena Vista 26. Región Centro Este.
---	--	--

Referencias Teóricas de los planes: basadas en documentos y manuales de CEPAL–ILPES y Cadena de Valor de base Porteriana.

Agencia de Desarrollo
Empresarial (ADE)¹¹
Formosa.

- Feria Internacional de Mueble y la Madera (FEDEMA) Formosa
 - Feria Internacional de Frutos Argentinos (FRUTAR) Formosa.
 - Programa de Entrenamiento Gerencial Para Empresas Industriales.
 - Programa de Visita y Apoyo a Empresas
 - Programa de Acceso al Crédito y la Competitividad
 - Programa Fondo Nacional para el Desarrollo de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (FONAPYME)
 - Programa Capital Semilla
-

Fuente: Elaboración propia en base a fuentes documentales de Organismos Oficiales de la Provincia de Formosa.

Durante esta última etapa aludida, de un neoliberalismo más complejo, donde se intenta posicionar al Estado, con una impronta mayor, toda la dirigencia política y la burocracia incorpora el discurso y las políticas de gestión basadas en la NOR, como el camino inexorable para el desarrollo regional/local competitivo e integrado al mundo. Es así, que su implementación en el territorio, ha implicado el surgimiento a nivel meso regional, de espacios institucionales creados por la provincia, desde las cuales se ponen en práctica políticas, funcionales a la nueva ortodoxia regionalista y a su lógica productivista fragmentaria.

En el Cuadro N°1 presentamos la institucionalización de la NOR en la provincia de Formosa. Aquí nos detenemos solo en el detalle de las instituciones que lideran el proceso, proveniente de organismos internacionales, financieros supranacionales, Instituciones gubernamentales y no gubernamentales.

¹¹ La ADE, es una institución sin fines de lucro donde confluyen los esfuerzos de empresarios, cámaras, universitarios, técnicos y organismos gubernamentales para desarrollar las potencialidades de la economía regional y mejorar la competitividad de las empresas. www.adeformosa.org.ar.

También, se puede observar el conjunto de DREF que operan a nivel de distintas escalas del territorio, reflejados a través de los Programas de Competitividad y desarrollo, iniciaciones de clusters, Plan Estratégico Territorial, Planes Estratégicos de Desarrollo Local, Programas Feriales, de Entrenamiento Gerencial y financiamiento al empresariado local.

La impronta de las políticas regionalistas/localistas afinadas en el espacio-social formoseño, nos habla, asimismo, del funcionamiento de un andamiaje de DREF de diferentes características y de articulación de objetivos, pero que tienen como principio rector, la construcción EA, inspiradas en las líneas envasadas por la nueva ortodoxia de base “participativa” “universales” y “comunitarista”. Esos EA son instancias de implicación fragmentarias público-privada, en las que operan los DREF para generar la atmosfera propicia a nivel regional/local y movilizar los engranajes, de actividades económicas que buscan la rentabilidad y sustentabilidad, para el desarrollo integrado al mundo.

Hacia el interior de estos procesos territoriales regional/local-global, los fundamentos de la NOR abigarrados en el proyecto neodesarrollista, vienen a recrear esas formas de intervención estatal asimilables al proceso de neoliberalización. Es decir, refuerzan el re-escalonamiento espacial hacia abajo basado en la descentralización y la relativización de la escala nacional a través del PET y los PEDL, pero también desarticulan las tensiones sociales, que producen las redes del capital global, impulsando hacia el interior de la microescalas de territorios en disputa, un mensaje de construcción horizontal y participativo, como un camino inexorable al desarrollo endógeno; pero que en los hechos, termina siendo funcional a esos intereses y acentuando las desigualdades en el territorio.

Conviene recordar, sobre este punto específico, que ya Tickell y Peck señalaban tempranamente que

[el Estado neoliberal] ha demostrado una capacidad para metamorfosearse en una variedad de formas institucionales, para insinuarse dentro de un abanico de diferentes emplazamientos institucionales y absorber narrativas paralelas e incluso conten-

dientes de reestructuración e intervención en respuesta tanto a contradicciones internas y presiones externas. El proyecto del neoliberalismo es consecuentemente plástico, evolutivo y cambiante. (2003: 181)

Este mensaje cuando es aceptado acríticamente, implica a cambio, la subordinación a una rejerarquización de las escalas subnacionales como espacios capaces de moldear su propia dinámica de desarrollo, a partir de la articulación asociativa y cooperativa de actores económicos e institucionales, cohesionados y autorresponsables de su inserción en el escenario global.

Se abre con ello una nueva arquitectura regulatoria, que Peck y Tickell la denominan las formas reconstructivas, consensuadas o del *roll out* del proceso neoliberalizador. Esto es, el despliegue de *nuevas formas estatales, nuevos modos de regulación, nuevos regímenes de gobernanza, con el objetivo de consolidar y manejar tanto la mercantilización como sus consecuencias* (2007:33).

Como parte del proceso de redefinición del patrón socioeconómico espacial de la acumulación a partir del nuevo paradigma tecno-productivo flexible y de globalización, el Estado-nación se transforma morfológica y funcionalmente como también sus escalas subnacionales, pero no desaparecen. De este modo, algunas funciones específicas se reubican en otros niveles de la organización estatal, otras se comparten o son desplazadas a actores no estatales, y los objetivos que antes eran internos, se expanden para incluir un rango extensivo de factores y procesos transnacionales o extraterritoriales (Jessop, 2008).

La emergente configuración del Estado es denominada **Régimen Schumpeteriano de Workfare** por Bob Jessop (1994:263). Se trata del **Estado de Competencia**, orientado funcionalmente a fomentar la flexibilidad, la competencia y la innovación; a crear, orientar y enriquecer las redes de economías nacionales y regionales generando procesos de articulación supra y sub-nacionales (Jessop, 2008).

Es justamente esta perspectiva Estadual la que se impone en Formosa en el marco del denominado *modelo formoseño*¹². Un ambiente donde, se dice, el Estado y los dueños del capital, tienen el interés común de generar espacios propicios para la liberación de un conjunto de activos, incluida la fuerza de trabajo a un coste muy bajo, posibilitando mayores desigualdades y acentuando la acumulación del capital.

La acción estatal se dirige a establecer nuevos marcos institucionales para movilizar las fuerzas productivas con relación a la reterritorialización del capital; a promover la competitividad al incentivar, crear, mantener y realzar fuerzas productivas específicas, y a regular las contradicciones sociopolíticas de la dinámica del capital (Brenner, 2003). Es decir, cambia la modalidad de intervención estatal (y el sostenimiento estatal) por la modificación de la lógica y la dinámica espacial de la acumulación del capital. Surge en esta dinámica, un Estado destinado a dar soporte al desarrollo de procesos productivos y ser articulador de múltiples intereses público/privados, necesarios para ligar esos procesos con la generación y transferencia de conocimientos.

Ahora bien, desde esta concepción de Estado como se observa, se pone énfasis en las nuevas funciones implicadas en el campo productivo, pero a su vez se termina despegando de aspectos distintivos del Estado fordo-keynesiano, como por ejemplo la redistribución para garantizar el bienestar social. Jessop ve en ello un desplazamiento del rol del Estado, desde el tipo de intervención reclamado por el sistema de acumulación fordista de administrar la demanda nacional a través de las medidas keynesianas y del Estado de Bienestar, hacia un rol preponderante del Estado en la promoción y fortalecimiento de la competitividad estructural de la economía na-

¹² Dicho ideario se plantea en los Preámbulos Constitucionales de los años 1991 y 2003. Allí se expresa: *plasmear el modelo formoseño para un proyecto provincial...* Se trata de un proyecto hegemónico de dominación que se prolonga hasta nuestros días, en la que partido gobernante y Estado se mezclan, se fusionan y se conjugan con la impronta de una conducción personalista, apoyada por la elite dirigente del Partido Justicialista local, en articulación con grupos empresariales, vinculados a la construcción, la ganadería, el sector forestal, comercial, financiero e hidrocarburífero, gremial, partidos políticos y organizaciones sociales.

cional *dado el carácter irreversiblemente internacional del posfordismo* (1999:47), reduciendo el papel del Estado en la administración de la demanda nacional e incrementando su papel en la reestructuración constante y continua por el lado de la oferta.

Peck y Tickell (1994) señalan también, sobre los límites que se generan cuando la regulación y las políticas públicas son planteadas exclusivamente desde la instancia local-regional -las cuales se hallan entregadas a la dinámica del capital global móvil y a la competencia por las fracciones de capital- ya que estas por sí solas tienen poco poder político para poder conducir esos procesos en un contexto de acumulación global y desregulado¹³. En el mismo sentido Jessop (2008) a su vez aporta, que las instancias estatales subnacionales desprovistas de una articulación con el Estado-nación -que dispone de una base fiscal para realizar modificaciones en esos ámbitos- no pueden por sí mismas generar transformaciones sustantivas en esas materias.

Podemos concluir parcialmente entonces que la reestructuración morfológica, el desarrollo de nuevas funciones y el modo de intervención del Estado, implican un reacomodamiento de la forma de organización del poder y de las relaciones entre los actores, que influye en la definición de sus políticas y en cómo se ejercen. Se añade a esto otro aspecto relevante, la redefinición de las funciones del Estado-nación, cuya centralidad estratégica se mantiene, pero reformulada y reestructurada por la proliferación de las escalas y sus dinámicas, y readaptada a la nueva lógica de acumulación y reproducción del capital y de su impacto en los territorios. En estos cambios en las formas de organización e implicación estatal, no detendremos a continuación, a acercarnos a la dinámica de acoplamiento que se fueron desplegando a través de algunos de los dispositivos fragmentarios que hemos presentado en el Cuadro N° 1 y que se vinculan con el espacio de acumulación denominado Complejo Ganadero, en su desenvolvimiento y la estructuración

¹³ Los ámbitos locales poseen *responsabilidad sin poder*. Pero también agregamos, con escasos recursos y las instancias supranacionales pose en *poder pero sin responsabilidad* por las consecuencias sociales y económicas (Peck y Tickell, 1994). Para lo cual agregamos, a los que se les giran recursos y *carecen de toda responsabilidad democrática real* (Jessop, 2008:261).

de lógicas de intereses en disputa, de los espacios de organización y control de las políticas de marquetización, entre actores locales y extra-provinciales, las que consolidarán procesos territoriales con mayores desigualdades durante el neodesarrollismo, como nos pre-disponemos a analizar a continuación.

El Complejo Ganadero y la intervención del Estado de Competencia

Siguiendo a Gorenstein (2012) entendemos por Complejos o Sistemas Productivos Territoriales a los agrupamientos productivos integrados por empresas (independientes o interdependientes) que pertenecen a una misma cadena productiva o sistema de input-output: entre ellas, las explotaciones agropecuarias, unidades industriales, comerciales. Para su abordaje se implementa el marco conceptual/metodológico de los complejos productivos regionales. Se trata de un enfoque sistémico, que permite reconocer las relaciones (mercantiles y no mercantiles) de los agentes e instituciones que lo integran, los ámbitos en los que convergen actividades conexas de diferente naturaleza y las relaciones asimétricas y de dominación propias de los procesos de reproducción del capital que se producen en estos espacios económicos/territoriales. Sobre la base de estos elementos, nos abocamos a recorrer al Complejo Ganadero de la provincia de Formosa, durante el período 2002 a 2015

Históricamente, la actividad ganadera ha constituido la principal actividad económica de la provincia, cuya forma de producción se ha basado tradicionalmente en la cría extensiva, con escasa incorporación de tecnología, las que motivaron que Formosa haya sufrido de una persistente carencia de animales terminados, los cuales van hacer ser introducidos desde otras provincias, tendencia que se mantendrá hasta los años 2000-2002.

Dicha tendencia, se desarrolla en un contexto de un régimen de acumulación aperturista con regulaciones más competitivas, asociada al proceso de sojización en las regiones pampeanas y extra-pampeanas (INTA, 2005), la notoria caída de la producción aldonera (Giuliano, 2015), el enfrentamiento a la enfermedad de la aftosa, factores que coadyuvaron a la penetración de empresas extraprovinciales¹⁴ con experiencias en otras prácticas organizativas y tecnológicas; que sumado al significativo aumento del cultivo de forrajeras en toda la provincia, pero principalmente en las zona oriental (Misión Laishí, Formosa y Pilcomayo) y Centro (en el Departamento Patiño), generaron en adelante, la relocalización de la ganadería bovina en Formosa, como decíamos, extendiéndose también al Nordeste Argentino / NEA; las que condujeron al aumentado el stock de ganado bovino. Estos procesos a su vez implicaron, transformaciones en las empresas locales ganaderas, la profundización del ciclo ganadero en Formosa, a través de un proceso de reestructuración del Complejo Productivo, caracterizado por continuidades y alteraciones significativas como observaremos seguidamente.

En efecto, la salida del régimen de la convertibilidad por aquellos años, como ya apuntáramos, con una significativa devaluación de la moneda nacional, provocó una profunda modificación de los precios relativos en la economía argentina a favor de los productos transables que se comercializan internacionalmente, como los agropecuarios, las que determinaron mayores márgenes de ganancia para el conjunto de este sector.

¹⁴ Entre ellas encontramos a: 1) Agronor JC S.A quien incorpora a sus activos a las Estancias: La Alegría, San Felipe, Altos del Guayacan (bovinos) y San Pedro (bubalinos) controlando unas 75 mil has., donde realizan cría, invernada y prácticas de mejoramiento genético con destino al mercado interno y externo. 2) Camp Cooley-El Bagual ubicada en la estancia El Bagual en la localidad de Presidente Yrigoyen con casi 19 mil has, La corporación está integrada por campos de cría y engorde, mejoramiento genético, plantas frigoríficas, cadenas de distribución de carnes y bocas de expendio al público consumidor. 3) Cabaña El Amargo, con establecimientos en el noroeste santafesino, sudeste de Santiago del Estero y en Formosa, en donde conducen el establecimiento Don Caito de 2.308 has, dedican su producción a la raza Braford con destino al mercado argentino. Fuente: Elaboración propia en base a publicaciones de las empresas.

En la ganadería, sin embargo, el incremento de la rentabilidad no fue inmediato, dado que la reducción de la demanda interna asociada a la crisis económica, sumada a la imposibilidad de colocar los productos ganaderos argentinos en los principales mercados externos debido al rebrote de fiebre aftosa en el año 2000, impidió que los precios de la carne se incrementaran desde un primer momento.

Cuadro 2. Principales Indicadores del Sector Bobino de Argentina Años 1991 a 2012.

Años	Exportaciones en Tn res con huesos	Producción en miles de Tn res con huesos	Faena Total país (Cabezas)	% de Hembras Faenadas	% de Novillos Faenados	Consumo Per Cápita Kg/habitante
1991	407.333	2.854	13.516.311	41,10	37,20	75,02
1992	297.118	2.723	12.823.907	40,80	38,30	73,46
1993	281.133	2.787	13.216.597	40,40	37,90	74,86
1994	376.776	2.762	13.200.357	41,70	37,90	70,46
1995	520.062	2.668	12.857.400	43,20	37,50	63,21
1996	476.640	2.694	12.916.716	46,00	34,40	63,84
1997	437.862	2.712	12.794.717	42,62	36,40	64,81
1998	295.867	2.469	11.267.726	41,61	35,04	61,94
1999	347.599	2.719	12.145.029	40,50	37,21	66,24
2000	342.092	2.719	12.400.235	42,00	33,72	65,63
2001	152.599	2.489	11.586.732	43,14	30,75	63,82
2002	351.201	2.526	11.499.838	44,29	32,50	58,73
2003	391.983	2.664	12.531.634	44,29	30,53	60,82
2004	631.030	3.032	14.331.980	46,41	29,46	63,49
2005	771.427	3.148	14.350.320	43,09	32,79	62,26
2006	565.047	3.037	13.415.160	41,70	28,12	64,15
2007	539.011	3.224	14.955.659	47,50	23,65	68,97
2008	429.360	3.132	14.660.284	48,59	21,59	68,76
2009	661.378	3.376	16.053.055	49,25	19,68	68,36
2010	313.133	2.626	11.882.706	43,37	22,67	57,78
2011	234.387	2.497	10.861.896	37,40	26,10	55,79
2012	188.407	2.596	11.428.791	39,70	23,07	58,64

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección de Estudios y Análisis Económico del Sector Pecuario. Ministerio de la Agroindustria, Argentina

Si se observa el Cuadro N° 2, el proceso de recuperación en el sector ganadero argentino, se iniciará entre los años 2002-2003, logrando su nivel más el año 2005, superando las 700 mil toneladas. En ese trayecto, crecerán las exportaciones y habrá un lento crecimiento interno del consumo per cápita de carne bobina. De esta manera, el incremento de la demanda se explica fundamentalmente por el dinamismo que mostraron las ventas al exterior, que entre 2003 y 2005 crecen un 116%.

A partir del 2006, mientras tanto, el volumen de ventas externas se redujo debido a la imposición de restricciones a la exportación de carne vacuna que se extendieron más allá del 2012 (Charvay, 2012). No obstante, en 2009, se recupera superando las 600 mil toneladas. Así los niveles se mantuvieron todavía superiores a los alcanzados durante los primeros años de los 90. Sin embargo, entre los años 2010 a 2012, la caída será abrupta, ubicando los niveles exportables para los dos últimos años, por debajo de los logrados en toda la década del 90 y apenas superando en 2012 a los alcanzados en el 2001.

Este aumento de las ventas externas en los primeros años del nuevo siglo, se explica fundamentalmente por las buenas condiciones para la exportación de esos productos, dado que en esos años, se incrementó el precio internacional¹⁵ a la vez que se redujo la oferta mundial como consecuencia de la presencia de enfermedades animales en algunos de los principales países exportadores de carne vacuna.

En cuanto al mercado interno, como decíamos, a partir de 2002 tuvo un lento aumento, por debajo de los alcanzados en los primeros cuatro años de los '90. Así, tras la crisis de 2001, el consumo per cápita de carne bovina se mantuvo en torno a los 60kg por habitante hasta 2006. Expandiéndose apenas en un 9,2% hasta este último año, en relación a lo registrado en 2002, producto de la recuperación de los ingresos reales.

¹⁵ Puede consultarse el documento de trabajo de Garzón y Torre (2013:19-23). Allí se señala que durante el período de la posconvertibilidad, los precios relativos fueron favorecieron al productor agrícolas (la soja principalmente) en detrimento de la ganadería vacuna. Este período de hacienda barata en relación a los granos y oleaginosas, coincide con un período de fuertes subas en los *commodities* en el mundo. En ese contexto, si bien los precios internacionales de carnes, granos y oleaginosas aumentan, estas últimas suben más.

A su vez desde el año 2004, se implementaron medidas que buscaron moderar el precio interno de la carne en el corto plazo¹⁶, las que sumadas a la intensificación del nivel de intervenciones en el mercado de exportación de la carne en 2006¹⁷, hizo que el consumo interno se acelere durante el período 2007-2009 en valores promedio a los 67kg por habitante, para luego declinar sensiblemente hacia el final de la década, situándose entre 2010 a 2012 en niveles incluso inferiores a los de 2002.

Durante ese proceso, a raíz de la combinación de estas políticas, sumadas al notorio diferencial de precios relativos favorable a la agricultura, en especial a la sojera, se dieron en paralelo una mayor liquidación del ganado. Con ello, los productores ganaderos buscaban recuperar ese diferencial de rentabilidad. Es decir, aumentó el número total de cabezas faenadas así como en su composición porcentual entre hembras y novillos como se aprecia en el Cuadro estudiado. Así, a partir del año 2003 se observa un notable incremento en los niveles de faena, pasando de 11,5 millones de cabezas en 2002 a casi 15 millones en 2007, y registrando en 2009 un total de 16 millones de cabezas faenadas. Debe destacarse, sin embargo, que en ese año, una gran parte del país registró una intensa sequía, que determinó una importante liquidación de ganado bovino.

En la actividad ganadera el aumento de la faena de hembras por sobre determinada tasa porcentual (ese límite, para mantener el stock ganadero, se ubica en torno al 43% de hembras faenada de ga-

¹⁶ En 2004, se constituyeron acuerdos de precios con algunos de los principales actores de la cadena de carne vacuna, buscando limitar los fuertes aumentos de precios que venían teniendo lugar. Asimismo, al año siguiente se estableció el peso mínimo para los animales destinados a faena, con el objeto de aumentar la producción. *Op. Cit.* (2012).

¹⁷ En marzo de 2006 fueron suspendidas por un corto plazo las exportaciones de carne y desde mediados del mismo año, comenzaron a aplicarse cupos a los volúmenes exportados que se fijaban como una proporción (40%-50%) de las exportaciones del año anterior, instrumentado a través del registro de licencias no automáticas para exportadores (conocido como ROE) creado en febrero de ese mismo año. En mayo de 2008 se profundiza la restricción, autorizando a las empresas a exportar, todo aquel volumen de carne almacenada en el establecimiento frigorífico, que superare el 75% de la capacidad de almacenamiento del establecimiento. Luego en mayo 2009, la medida se flexibilizó a un 65% y en agosto del mismo año a un 30%. *Ob. Cit.* (2013)

nado bovino -*Op Cit.* 2012:26-) puede resultar perjudicial para la producción en los períodos siguientes, debido a que la liquidación de vientres implica una menor capacidad de reproducción del ganado y en consecuencia la tendencia es a que el stock disminuya. En este sentido, a lo largo de todo el período pos-convertibilidad se observa que el porcentaje de hembras faenadas se ubica por encima al 43% marcando el inicio de un ciclo decreciente en el stock, a excepción del año 2006, cuando fue del 42%. Pero, entre 2007 y 2009 esa relación se incrementó significativamente, alcanzando en este último año un valor de 49%, probablemente relacionado a la sequía intensa experimentada entonces, lo que afirmó el descenso en la cantidad de rodeo.

La marcada reducción de los stocks hacia finales de 2009 llevó a una fuerte suba del precio de la hacienda en pie, lo que corrigió los precios relativos a favor de la actividad ganadera (Ibíd., 2013) mejorando su rentabilidad. Así, desde principios de 2010, se inició una etapa de retención de vientres que fue reduciendo la disponibilidad de animales para faena, tal como se demuestra en nuestro Cuadro de referencia. No obstante la evolución positiva de la rentabilidad ganadera, ello no resultó suficiente para superar, como decíamos, la extraordinaria rentabilidad de la actividad agrícola, especialmente de la producción de soja debido a la tendencia creciente de los precios internacionales (Rodríguez, 2012:20-21).

En este escenario, se inscribe la profundización del ciclo ganadero en Formosa, a través de un proceso de reestructuración del Complejo Productivo, caracterizado por continuidades y alteraciones significativas. Al respecto, uno de los elementos complementarios de continuidad importante para la actividad, es el aumento de la superficie de cultivo de forrajeras, como anticipáramos, con destino al cambio en el sistema alimentario del ganado vacuno. A su vez, por una parte, ese proceso será acompañado, por modificaciones a nivel organizativo institucional (de articulación público-privada), que harán emerger la alianza explícita entre los capitales ganaderos y el Estado provincial, plasmando las definiciones de políticas públicas acorde a los intereses ganaderos. En este orden de acuerdos, estos

últimos, ocuparán lugares y decisiones de relevancia en las instituciones del roll out neoliberal, participando activamente en el establecimiento de las líneas estratégicas de acción.

En esa dirección, por otra parte, se decidirán expandir las prácticas genéticas en la ganadería local, apalancados con financiamiento proveniente de la política pública provincial, que coadyuvaron a que durante los años 2002-2015, Formosa se posicione en norte del país, como territorio de cría, recria, recepción y en menor medida internada de hacienda bovina, en un contexto donde, la alianza construida entre ambos actores, reforzará el objetivo de hacer de la ganadería bovina, no solo la principal actividad económica provincial, sino además, contribuir a la construcción de los eslabones de un cluster ganadero, cuyo perfil de desarrollo, continuará basándose mayoritariamente en la tradicional cría y re-cria extensiva, durante el período que analizamos.

Cuadro 3. Existencia de Ganado Bovino Formosa Total de la Provincia (en Miles)

Año	Stock Ganadero	Año	Stock Ganadero
2002	1.340,9	2009	1.862,0
2003	1.403,2	2010	1.790,9
2004	1.455,6	2011	1.733,9
2005	1.667,4	2012	1.808,1
2006	1.702,2	2013	1.872,9
2007	1.675,4	2014	1.768,7
2008	1.834,2	2015	1.772,6

Fuente: Dirección de Estadísticas y Censos de Formosa, en base a datos del CNA 2002, Ministerio de la Producción y Ambiente Formosa y Ministerio de la Agroindustria. Dirección Nacional de Sanidad Animal - SENASA

Partimos a tal efecto, apreciando en el Cuadro N°3 la evolución de la existencia de ganado bovino para el total de la Provincia. Se observa el ingreso a un ciclo de tendencia creciente desde el año

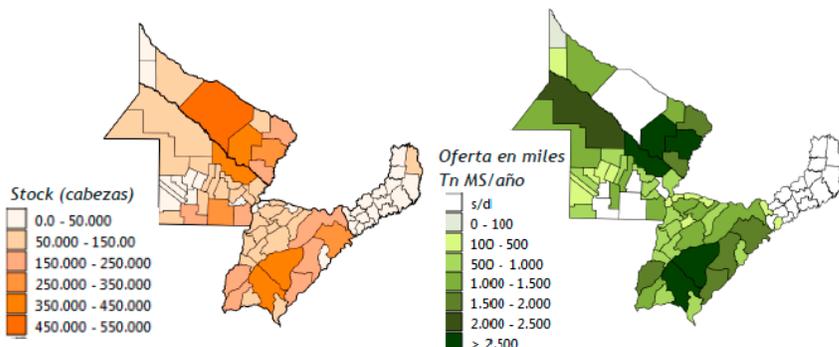
2002, alcanzando sus niveles más altos en los años 2008/09 con una tasa de incremento anual acumulativo del 5%. Entre 2009 y 2015, se desarrolla una segunda etapa, donde el stock ganadero no tiene una variación significativa, pero luego, de una leve descenso entre 2010 y 2011, se inició una nueva fase de retenciones (inherente al ciclo ganadero, debido a diferentes causas: climáticas, de precios, entre otras) que ha permitido que en 2013, se alcanzaran niveles superiores al registrado en 2008. Se podría inferir primariamente, que los valores mínimos constituyeron un piso a partir del cual evolucionó la actividad en ascenso, profundizando el ciclo ganadero Formoseño en los últimos años.

En la última década, como hemos adelantado, según se constata en el Informe del Observatorio Ganadero (2013), las existencias de ganado bovino aumentaron en todas las provincias del Noreste Argentino, tendencia que se inscribe en el proceso de corrimiento de la frontera agraria de la soja -ya aludida- y de la ganaderización (Guillen, Kazmer y Sapkus, 2012:2-14), que en el caso particular de Formosa, se muestra en el incremento entre 2002-2015, en un 35% promedio.

Esta mayor existencia en el NEA, ha tenido una distribución espacial de mayor preponderancia, hacia el Este de la provincia de Corrientes y en los departamentos Patiño, Pirané y Formosa en la provincia del mismo nombre, y en Libertador General San Martín en Chaco (Mapa 1). En líneas generales, coincide con los departamentos de mayor oferta forrajera. Sin embargo, en los departamentos donde la cantidad de ganado bovino es significativa como el departamento Patiño en Formosa y Tapenagá en Chaco, no se dispone de datos de disponibilidad forrajera (Mapa 2). No obstante a ello, se puede observar que los mayores incrementos se dieron principalmente en los departamentos identificados como de mayor concentración de cabezas.

Mapa 1: Distribución del Stock de Ganado Bovino por Departamento NEA - 2012

Mapa 2: Oferta de Forrajeras en Miles MS/Año por Departamento NEA - 2012



Fuente: Observatorio Ganadero (2013). Caracterización regional: Noreste argentino. Informe N°4. Buenos Aires, Argentina en base a AACREA-INTA-FAUBA-MINAGRI 2011. A la izquierda stock ganadero al año 2012 por departamentos NEA. A la derecha, oferta forrajera en miles de Tn MS/año NEA. s/d = Sin Datos.

Ahora bien, si se observa el Cuadro 4, esa mayor existencia, no tuvo una participación equilibrada entre los distintos estratos ganaderos de Formosa para los años 2008/09 a 2012/2015. Períodos que se corresponden, con los de mayores niveles de acumulación de existencia y retenciones en la provincia.

Así, entre el 62% y 64% de los establecimientos, tiene menos de 100 cabezas de ganado agrupando al 11% de las existencias; en el otro extremo, entre un 3% y 4% de los establecimientos, supera las 1.000 y 10.000 cabezas, concentrando entre un 40% y 42%, del stock de bovinos. En tanto que, los medianos productores representan entre un 34 y 32% y acumulan entre el 48% y 46% del ganado bovino. Es decir, que hay una alta participación de los pequeños productores, pero con poco impacto en la producción total y mucho más de la mitad de los animales se concentran en pocos productores de escalas superiores a 500 cabezas en adelante.

Cuadro 4. Formosa, Cantidad de Establecimientos ganaderos y Stock acumulado por estrato, en valores absolutos y en % Total provincial - Años 2008 a 2012.

Año/ Categoría	Estratos según el número de cabeza de ganado							Totales	
	0 a 100	101 a 250	251 a 500	501 a 1000	1001 a 5000	5001 a 10000	+10.000		
2008	Estab.	5.391	1.690	840	476	292	20	5	8.714
	%	61,87	19,39	9,64	5,46	3,35	0,23	0,06	100,0
	Stock	203.490	267.236	297.407	311.538	539.186	127.338	68.078	1.834.273
	%	11,09	14,57	16,21	18,07	29,40	6,94	3,71	100,0
2009	Estab.	5.339	1.657	804	476	306	24	3	8.609
	%	62,02	19,25	9,34	5,53	3,55	0,28	0,03	100,0
	Stock	203.235	264.553	282.833	332.970	576.749	156.258	45.881	1.862.459
	%	10,91	14,20	15,19	17,88	30,97	8,39	2,46	100,0
2012	Estab.	5.465	1.548	742	452	280	21	3	8.511
	%	64,21	18,19	8,72	5,31	3,29	0,25	0,03	100,0
	Stock	202.610	255.558	270.942	320.130	565.603	152.989	40.285	1.808.117
	%	11,20	14,13	14,98	17,70	31,28	8,46	2,23	100,0
2015	Estab.	5.465	1.548	742	452	280	21	3	8.511
	%	64,21	18,19	8,72	5,31	3,29	0,25	0,03	100,0
	Stock	199.510	250.588	260.942	314.130	562.603	149.553	35.285	1.772.581
	%	11,26	14,14	14,72	17,72	31,74	8,44	2	100,0

Fuente: Elaboración propia en base al SENASA, INTA, RIAN y Ministerio de la Agroindustria.

Esta dinámica que venimos estudiando con elementos cuantitativos y cartográficos, se ha complementado a partir de aquí, con entrevistas a informantes claves del sector ganadero bovino, quienes ilustraron sobre elementos fundamentales de la reestructuración ganadera y sobre la construcción de la alianza entre la Sociedad Rural de Formosa y las instituciones del Estado Provincial (Ministerio de la Producción y Ambiente, el Fondo Fiduciario Provincial y la ADE).

Hacemos foco en los grupos de la ganadería bovina, dado que fue durante nuestro período analítico, el sector que lideró el proceso desde el punto de vista de la construcción relacional con el Estado, así como en la reestructuración genética del ganado en Formosa. Ello no implica, ignorar la existencia de la ganadería bufalina, otros ganados menores y su importancia para el territorio formoseño.

En este sentido, son las empresas ganaderas locales de los departamentos Laishí, Formosa Pilcomayo, Pilagás, y Pirané (zona oriental) que habían enfrentado el cercado territorial de la enfermedad de la aftosa en 2001, las que fueron aprovechando las condiciones de mejor adaptación de sus animales a los fluctuantes escenarios ambientales y en estos escenarios, se vieron obligadas a transformar aquel animal rústico de la zona, a partir de imitar al modelo pampeano, cría, recría e invernada, incorporando ciertas características fisiológicas inducidas en el ganado a través de transformaciones genéticas, con eje en lograr un mejor peso del animal en el menor tiempo y de optimizar el uso del suelo.

En efecto, esta decisión fue iniciada por un grupo de productores cabañeros, integrantes de la Sociedad Rural de Formosa, que ya venían desarrollando sus prácticas genéticas y cambios en los hábitos alimentarios de sus rodeos. Así, en el año 2005 conforman una Subcomisión de la entidad, que pasará a denominarse: Cabañas Formoseñas¹⁸, formada por 10 productores. Estos últimos, convencerán al Ministerio de la Producción y Ambiente, que también tenía su propuesta de cómo hacer genética, a reunirse en la Sociedad Rural de Formosa. Allí, delinearán los primeros trazos de la política ganadera formoseña. Así lo cuenta el Lic. Carlos Silva, ex presidente de Cabañas Formoseñas:

Así la Sociedad Rural, dijo: júntense ambas partes (Ministerio y Cabañeros) aquí (en la Sociedad Rural), hagamos una subcomisión, hagamos un protocolo y reglamento para empezar a

¹⁸ La denominación de **Cabañas Formoseñas** no implicaba necesariamente, que todas eran empresas ganaderas de Formosa. En realidad, la condición tiene que ver con un elemento del ciclo productivo del animal. Estos últimos, deben ser nacidos, criados y adaptados en Formosa, como se observará en las explicaciones surgidas de la entrevistas.

vender genética y organicemos el primer remate [...] Así se hizo el primer remate ese año. Donde fueron 20 toros y 40 vaquillas. Inicialmente, fue un remate pequeño. En Junio me acuerdo, lo hizo (el Consignatario) Colombo y Magliano [...] A partir de ahí, dijimos bueno: no podemos competir con la genética que viene de afuera (pampeana), no a nivel de su calidad, sino a nivel de lo que se expone. Puesto que el otro animal que venía de afuera, estaba criado en un ambiente más propicio, entonces nos sacaban ventajas.

Ello obligó a definir una segunda línea de acción que implicó, por una parte, imitar el modelo ganadero pampeano en el sistema de alimentación y copiar la tecnología, incorporándola y validando, las que se adecuaban al ambiente formoseño. Estos factores que fueron incidiendo positivamente en la producción de una hacienda adaptada a condiciones adversas, animó a los cabañeros de Formosa, a organizar un remate propio, bajo una premisa que se convertirá en regla intransigente entre los iniciadores de Cabañas Formoseñas y los que luego se incorporarán *animales nacidos y criados en Formosa, rústicos y adaptados*. Sobre ello explica el Lic. Carlos Silva:

Cuando íbamos a vender y competíamos perdíamos. El de ellos (el de los pampeanos) valía 40 y el nuestro 25. Entonces dijimos, no. Y buscamos cuál era nuestro valor agregado. Entendíamos que nuestro valor agregado en el rodeo estaba en producir razas adaptadas a las condiciones adversas, en la rusticidad, conocer los diferentes parásitos que afectan al animal, estar cerca del animal. No obstante, hubo que copiar modelos, seguir el modelo pampeano. Comenzamos a utilizar ración, alfalfa, utilizamos rollo y con ello fuimos mejorando la alimentación del animal, para que esa genética que estaba intrínseca en los genes, se manifeste un poco mejor, en comparación a los que venían de afuera que comían maíz, alfalfa. No nos olvidemos que en el 2001 en Formosa no había maíz. Era algodón, zapallo y zapallitos. Hoy hay maíz, para abastecer a los animales. [...] Y así fuimos copiando tecnología e incorporando tecnología, validándola también. Porque había veces que se proponían cosas que eran para los pampeanos que a nosotros no nos servía. Y comenzamos de esa manera, con la idea de poner una fecha de remate nosotros. No mezclarnos con los de afuera, porque cuando nos mezclábamos con ellos (los que venían de afuera), sabíamos que perdíamos, porque estaban mejor presentados los animales [...] Entonces de-

cidimos poner una fecha nosotros, con el objetivo de no concurrir entre nosotros, no entregar premios o establecer ganadores. La idea era vender. ... Bajo una premisa, que la hacíamos cumplir a raja tabla: los animales debían ser nacidos y criados en Formosa, rústicos, adaptados. Con esa premisa la gente iba y compraba, dos toros en nuestros remates, y dos toros en la exposición rural. Y veía que los nuestros le duraban 5 años y los otros de la expo le duraban 3 y además debían adaptarse, eso empezó marcar la diferencia. Y así arrancamos.

Una tercera línea considerada clave por los productores ganaderos, ha constituido el soporte de financiamiento a la actividad genética, de cría y remates de las cabañas formoseñas. Este soporte manifestado por los cabañeros como de gran necesidad, será propuesto al Poder Ejecutivo provincial (PEP), en el marco de una cena, que se realizará en la Sociedad Rural de Formosa. La decisión del PEP, no se hizo esperar, incorporando al esquema el Fondo Fiduciario Provincial (FONFIPRO) que generó, a juicio de los productores, un *círculo virtuoso*, que potenció el crecimiento de la actividad, mejoró las condiciones de comercialización¹⁹, ensanchó el número de cabañeros, como se apreciará; los que a su vez, fueron utilizando nuevos hábitos alimentarios y genética a sus rodeos, aumentando la existencia de ganado bovino en la provincia. Al respecto explica el Lic. Carlos Silva:

Lo que ayudó mucho fue, una especie de círculo virtuoso que armamos. Que era el tema del financiamiento con el FONFIPRO. Lo generamos nosotros en una conversación que hicimos en la Sociedad Rural de Formosa, en una cena, le proponemos al Gobernador. Le dijimos, mirá nosotros necesitamos financiamiento, porque nuestra genética ya está probada, ya funciona, tenemos cantidad y tenemos calidad. Pero, no nos pueden comprar. Hay productores que no trabajan con el banco y ello se convierte en una gran limitación.

El productor que se presentaba en el banco no lo aceptaban. Era como un pecado mortal. Qué hacíamos, vendíamos el toro

¹⁹ El FONFIPRO, nos permitió financiar la compra de animales a 120 días con tasa subsidiada, lo que generó que los precios de los terneros/ras y de los reproductores, provenientes de las Cabañas Formoseñas, se igualen a los del resto del país. Se produjo así un precio de referencia para la provincia, con plazos atractivos. Entonces aquel productor que no podía ir a los remates, se valía de este precio en el momento de negociar. (Entrevista al Lic. Carlos Silva)

en julio, pero nadie te daba financiamiento hasta marzo del año siguiente. Entonces el círculo ¿en qué consistía?. Bueno, le propusimos al gobernador que: con el toro que vendíamos en julio y con el ternero que le estaba naciendo entre julio y agosto a la vaca. Ya que la vaca ya la traía preñada. Seguime, porque hay algunos que creen que con la misma vaca se pagaba. No, no es así. Al productor le servía el sistema con la vaca que ya estaba preñada. Entonces él sabía que la vaca le paría en julio/agosto. El productor compraba un nuevo toro en Julio. Con ese ternero que ya había nacido, en marzo del año siguiente lo vendía, y así este podía cancelar su toro. Se generaba así una especie de encaje. ¿Qué pasaba?. También te aseguraba, porque llegó un momento donde empezó haber muchos terneros en Formosa. Entonces en los lugares de remates que se hacen en las sociedades rurales, porque esta herramienta se usaba en todas las sociedades rurales de Formosa, el productor decía:- yo tengo una deuda, voy al remate con mis terneros a la sociedad rural, y allí me van aceptar los terneros-. Entonces así, se logró que el productor comprara en julio el toro y pagaba en marzo. Y con este círculo armado, fueron incorporando los productores genética.

En este marco de acuerdos, se explicitará la política ganadera del Estado provincial, implementando a partir del año 2006, el Plan Ganadero Formosa 2015²⁰ y su derivado Plan Toro, los que integrarán la plataforma del Plan de Competitividad del Conglomerado Ganadero Bovino, desde el año 2010 en adelante, cuya visión plantea: *Promover un modelo de desarrollo rural sustentable, que asegure el crecimiento integral de la ganadería con agregado de valor en la provincia, generando un impacto positivo en los aspectos económicos y sociales* (Ibíd. 2010:38). En búsqueda del alcance de esta imagen deseada, se plantean como objetivos, aumentar el stock de bovinos a más de 3 millones de cabezas de ganado incorporando valor agregado y con ello, lograr la instalación de un frigorífico exportador y con tránsito federal²¹ que

²⁰ Se acepta con ello, seguir una lógica de políticas fragmentarias. Así, el Plan Ganadero se inscribe primero en la plataforma de Estrategias Productivas en el Sector Privado del PET Formosa 2015 (: 93) y luego en el Plan de Competitividad del Conglomerado Ganadero Bovino (: 32).

²¹ Según el Decreto N° 4238/68 y la Ley Federal de Carnes N° 22.375 un frigorífico exportador y con tránsito federal, es aquel que cumple con las máximas exigencias sanitarias. Su mercado es tanto la exportación como el mercado interno, pudiendo comercializar su producto en otras provincias (tránsito federal).

permita traccionar como demandante de un número creciente de mano de obra.

Por otra, y en concordancia con el objetivo aludido, se buscará el mejoramiento de las *Instalaciones ganaderas, ferias y lugares de remates, la implantación de forrajeras y suplementación alimentaria para novillos, asesoramiento, reproducción y sanidad de los animales*. En este mismo escenario, se organiza la Asociación Formoseña de invernadores (AFI), actividad en la que predominan principalmente *productores de otras provincias que se instalaron en Formosa* (Plan de Competitividad del Conglomerado Ganadero Bovino, 22). No obstante a ello, su configuración temprana como Asociación, a diferencia de los Cabañeros que continuaban hasta aquí, siendo una Sub-Comisión de la Sociedad Rural, les permitió participar de los embarques de cortes Hilton a la Unión Europea²². Al respecto, así lo señala el Lic. Carlos Silva:

Dentro del grupo, hay cabañeros que hacen cría e invernada, no estamos escindidos, por el contrario. La AFI, surge de la idea de Cabañas Formoseñas y de la mecánica nuestra, lo que pasó es que ellos, debieron organizarse antes como asociación, porque les exigían para entrar en la cuota Hilton a la Unión Europea, ya que no le podían dar a una subcomisión como éramos nosotros hasta ese entonces.

Estas oportunidades de poder participar en el comercio internacional de la carne, aun bajo las dificultades de coyuntura del sector señaladas oportunamente, impulsó al grupo de productores ganader-

Están sujetos a estrictos controles sanitarios y fiscales verificados por SENASA y ONCCA. Aquellos dedicados a la exportación son auditados por organismos de control de los países importadores.

22 En el año 2008 el cupo dado a la AFI fue de 40 toneladas, de las cuales se embarcaron 30. Este déficit en cumplir la cantidad acordada para el año 2008 se enmarca en las dificultades sectoriales que sufre la actividad exportadora de carne vacuna –y que se mantuvieron durante nuestro período analítico–. Cabe recordar que en marzo del año 2006 se cerraron las exportaciones de carne vacuna y luego se establecieron diversas medidas de control que impactaron en el volumen exportable como ser el “encaje productivo exportador” y los ROE (Registro Operaciones de Exportación). Para el año 2009 el cupo adjudicado a la AFI ascendió a 60 toneladas; las que efectivamente se cumplieron y le valieron al grupo AFI, acceder a otras 63,23 toneladas para el período 2010-2011. [En línea] <http://www.agromeat.com/39034/formosa-pudo-cumplir-con-la-cuota-hilton-y-mejoro-la-calidad-de-los-envios> (capturado el 10/11/11).

os, principalmente los invernadores, a dejar explicitado en el Plan de Competitividad del Conglomerado Ganadero Bovino del Norte Grande, la relevancia que para los ganaderos representa, la necesidad de contar con del frigorífico aludido:

La AFI estima de vital importancia para el desarrollo del sector la instalación de un frigorífico con habilitación para exportar a la Unión europea. Actualmente la hacienda criada y engordada en la provincia que se comercializa con destino a exportación es transportada a otras provincias para ser faenada, en su mayoría se dirigen a la provincia de Santa Fe²³. (2010:24)

A su vez, desde el año 2007 en adelante²⁴, el liderazgo de los ganaderos se hará visible ocupando la presidencia y conduciendo la Agencia de Desarrollo Empresarial (ADE). Desde allí, se motorizarán los servicios de la Agencia para cumplimentar con la Cuota Hilton y se realizarán la primeras Jornadas de capacitación y exposiciones rurales.

El posicionamiento de una actividad creciente, tuvo su mayor dinamismo cuando entre los años 2007-2008, se introduce de manera extensiva entre los cabañeros, la inseminación artificial a tiempo fijo (IATF). En consulta al ingeniero zootecnista Augusto Guiliani, explica:

Es una técnica que, mediante la utilización de hormonas, permite sincronizar los celos y ovulaciones con lo cual es posible inseminar una gran cantidad de animales en un período corto de tiempo. Con ello, se mejoran los costos, bajando los tiempos del proceso, ya que: 1) evita la detección de celo, lo cual constituía el principal factor de error y de bajos resultados; 2) reduce el tiempo de inseminación, encierres y costos de honorarios del

²³ El grupo AFI cumplimentó la Cuota Hilton de junio de 2010 a 2011, de 63,23Tn para lo cual, se faenaron 4.075 novillos en las distintas plantas del grupo Marfrig -de **Marfrig Global Foods de Brasil**-, principalmente en San Jorge provincia de Santa Fe, con un promedio de 478kg en planta, y 111.885kg de carne, con un rendimiento promedio de 57,29% y un máximo de 59,85%. <http://www.agro-meat.com/39034/formosa-pudo-cumplir-con-la-cuota-hilton-y-mejoro-la-calidad-de-los-envios> (captura del 10/11/11).

²⁴ La presidencia de la Comisión Directiva de la ADE, será ocupada por la Sociedad Rural de Formosa hasta el año 2015, representado por el señor Carlos Montoya, quien a su vez en los inicios de la Agencia, ocupó el cargo de presidente en la entidad rural. [En línea]: http://www.adeformosa.org.ar/?page_id=49

profesional que realiza el proceso; 3) mejora los resultados en vacas con cría al pie en un 75%-80%; 4) aumenta la proporción de vientres que se preñan temprano y 5) aumentan los kilogramos de los terneros destetados.

La incorporación de esta técnica, ocasionó el mejoramiento de la calidad y la cantidad del rodeo, que se extendió y provocó la adhesión e incorporación de una cantidad mayor de cabañeros (que llegará a ser de 32 productores entre los años 2011-2013), al movimiento de Cabañas Formoseñas. Ese crecimiento en cantidad y calidad de animales y en el número de participantes, sin embargo, no logró ser equilibrado, por el contrario, la dinámica de la política surgida de aquella alianza, acentuó las asimetrías entre los grandes productores y los medianos-pequeños cabañeros que participaban en la Sub-Comisión de la Sociedad Rural.

Los grandes productores con mejores instalaciones, capacidad para costear técnicas como la IATF, e incorporar otras, como la fertilización in vitro y la transferencia embrionaria, les permitió posicionarse dentro de la organización, en condiciones de ir imponiendo sus propios remates privados y restringiendo la participación de los productores medianos y pequeños, que se vieron desplazados por estos. A su vez con ello, se fue ensanchando el diferencial tecnológico y organizacional con relación a los medianos-pequeños cabañeros. La conjunción de estos elementos, generará la división interna de Cabañas Formoseñas, ocasionando el final de la Sub-Comisión y su reagrupamiento.

Por un lado se conformará el Grupo Norte Formoseño, inicialmente integrados por: Campo Cooley, Estancia Clarín, Don Vicente, El Bagual, La Medialuna y El Centinela. Los que luego, cambiarán su denominación a Grupo Norte Grande. Se tratan de grandes productores; un grupo selecto de criadores de la raza Brangus. Por otro, los cabañeros medianos-pequeños (19 en total) decidirán organizarse, hacia finales del 2012 e inicio del 2013, como Asociación de Cabañas Formoseñas Integradas (ACFI). Con relación a este proceso detalla Carlos Silva:

Entre el 2007-2008, llegó la inseminación artificial a tiempo fijo. Este sistema que dura solo tres días de trabajo, ocasionó un cre-

cimiento importante, hubo un boom, mejoró mucho la calidad y la cantidad de la hacienda en Formosa. Se podía traer genética de grandes campeones. Entonces, con esa tecnología que se fue extendiendo, había productores que decían: yo también quiero vender, tengo un lote disponible para ello -. Entonces la respuesta era: Inscríbete en la Asociación de Criadores Brangus, Bradford y Brahman y luego venís y vendes en los remates. Y así se fueron incorporando, hasta ser 32 cabañeros y llegamos a vender 100 toros y a encerrar 1.400 vaquillas en la mejor época de la ganadería argentina. Pero en el andar de estas cosas, nos dimos cuenta que este crecimiento no era parejo. El problema fue, que se había producido una brecha muy grande entre las cabañas grandes y las cabañas medianas y pequeñas. Esa brecha se dio por la diferencia que había entre los grandes, los medianos y chicos en la introducción de la genética.

Así, mientras los grandes podían ir haciendo fertilización in vitro y transferencia embrionaria, el resto estábamos inseminando recién. Entonces, esta gente que creció mucho, hizo que el grupo no se desarrollara parejo. Ello fue porque al principio, los grandes usaron a los medianos y los chicos para empezar. Cuando los grandes alcanzaron la cúspide, se comenzaron a abrir con sus propios remates. Y con ello, los chicos quedaron sin la base, sin el sostén, puesto que los grandes, comenzaron a restringir la cantidad de toros que ingresaban al remate del grupo. Y eso hizo, que comenzara haber roces entre los integrantes del grupo y peleas internas, a tal punto, que los chicos y medianos tenían que pelear para poder armar un remate. Así de haber juntado 100 toros para el remate, de pronto no podíamos juntar 50.

Los grandes terminaron armando otro grupo que en su momento se llamó Norte Formoseño y en la actualidad se llaman Norte Grande [...] Hicieron un grupo más selecto, más chico, todos criadores de Brangus solamente, no hay otras razas y realizan actualmente sus remates en el Chaco [...] Nosotros decidimos formar la Asociación Civil Cabañas Formoseñas Integradas. Esto no fue fácil, hubo peleas y hasta judicialización por el nombre, con el otro grupo. Y en el medio quedaron muchos lastimados, heridos. Los que decidieron quedarse ahí con este grupo y no tuvieron la capacidad de sobrevivir o de incorporarse al grupo de Cabañas Formoseñas Integradas o de pertenecer quedaron en el camino.

Pero además de la diferenciación tecnológica entre grandes y medianos-pequeños ganaderos, también fue crucial la fuente de financiamiento, que recordemos, su pilar básico giraba en torno al

FonFiPro. Hacia el final de nuestro período, los flujos subsidiados del fondo, comenzaron a disminuir y esos fondos escasos, se direccionarán a los ganaderos del Oeste formoseño. El escenario de bonanza financiera que provenía del Estado provincial, se estaba terminando, y ello también contribuyó a la división. Un parámetro claro de ello, es la conversión de la Sub-Comisión de Cabañas Formoseñas de la Sociedad Rural, en una ACFI, que pasará a agrupar a 19 productores. Entre ellos encontramos a las cabañas: La Alegría, La Pradera, Doña Beatriz, Pilar del Tala, Laguna Porá, Santa Úrsula, 4 Hojas, Productora Rural del Norte.

Esa institucionalización, será interpretada por la nueva Asociación, como una condición necesaria, para poder ingresar a los circuitos financieros bancarios, y reestructurarse, según nos explica el Lic. Carlos Silva, como unidad de negocio²⁵:

Era necesario armar una Asociación, con estatuto, personería jurídica, con balance, con todo, porque ya veíamos el techo cerca. Ya se estaba terminando el financiamiento del FonFiPro, se terminaba el financiamiento porque había otras prioridades para el gobierno que era el Oeste. Ya que aquello del Oeste, funciona con financiamiento, porque o sino nadie va ir a comprar un ternero en Ingeniero Juarez, necesita del Fondo. Nosotros ya habíamos crecido [...] Esto es una herramienta, nos dijeron desde el gobierno claramente: -ahora es más útil allá-. Y los fondos se empezaron a destinar hacia el Oeste [...] A partir de ello, la ADE nos dio toda la logística y el apoyo jurídico para lograr nuestra personería jurídica. Así la primer reunión, la reunión fundacional se hizo en la oficina de la ADE, y dijimos: -nosotros tenemos que conformar una unidad de negocios, ya que somos vendedores de toros [...] Ahora tenemos una Comisión Directiva completa. Ello nos permite ir al banco y presentarnos como Asociación y decirles, somos este grupo de 19 cabañeros. Queremos hacer un remate. Te traemos 10 carpetas, el banco nos habilita. El gobierno firma un acuerdo con el Banco, para que esos fondos lo usen las consignatarias en remates públicos. Entonces ahí vamos nosotros con nuestra organización.

²⁵ Si bien no hay consenso generalizado en la literatura disciplinar de la administración de empresas sobre el término, en este contexto, lo entenderemos como agrupamiento de negocios (ganaderos) que presentan características comunes y requieren estrategias en tal sentido. (García Falcón, 1987)

Conclusiones

Surgen entonces, de los elementos estudiados en este complejo productivo, que hacia finales de nuestro período analítico, la política ganadera implementada a nivel mesoregional y surgida de la alianza entre un grupo de cabañeros de la Sociedad Rural y el Ministerio de la Producción y Ambiente de Formosa, si bien revela por una parte, el crecimiento del stock bovino, aunque aun distante del objetivo trazado en el Plan Ganadero, reafirma el proceso de ganaderización, producto del corrimiento de la frontera sojera en los territorios pampeanos y extra-pampeanos que conduzo a una relocalización de la ganadería bovina en el NEA, así como en nuestro territorio analítico.

En Formosa, esa relocalización se inclina espacialmente hacia la zona Centro Oeste donde el número de explotaciones y superficie aumenta, sin perder preponderancia la de la zona oriental.

Por otro lado, emerge claramente, que la implementación de la política ganadera de acoplamiento, a la lógica de intereses de aquel grupo inicial de los diez cabañeros, coadyuvo por una parte, a profundizar el aumento de superficie cultivable de forrajeras, con destino al cambio en el sistema alimentario del ganado, pero también por otra, a la transformación genética, que acompañó el proceso de ganaderización de Formosa. En esa dinámica, el acoplamiento de políticas públicas fragmentarias al ciclo ganadero, revelen la puesta en juego de un conjunto de DREF que buscan la rentabilidad sustentable, el agregado de valor y el desarrollo en este EA; sin embargo emergen de estas relaciones, las asimetrías entre los actores ganaderos y las consecuentes desigualdades, producto de esta lógica fragmentaria puesta en juego.

Esa dinámica procesual, al trabajar institucionalizadas a través de políticas desarticuladoras y fragmentarias, generan un profundo proceso de reestructuración escalar del Estado, funcionales a la reproducción neoliberal y sus nuevas formas de mercantilización y subordinación. De allí, que resulta imprescindible en contextos periféricos como los de Formosa, conocer cómo opera dicho proceso, ya que al estar ausente del aparato discursivo de la NOR, cuál es el papel que juegan las escalas, en consecuencia tampoco existe en dicha plataforma común, una centralidad puesta sobre el papel del Estado

Así se ha visto también, que desde la política financiero, si bien, se fue entusiasmando e incorporando a más productores, vía el financiamiento subsidiado del FonFiPro. Este, terminó fortaleciendo principalmente a los grandes cabañeros, quienes lograron ensanchar la brecha tecnológica-organizacional respecto de los medianos-pequeños productores y despegarse de estos últimos, con capacidad de financiamiento y costeo para genera sus propios remates, estableciendo limitaciones discriminatorias de acceso a estos eventos, e inclusive, llegando a organizarlos fuera del territorio provincial. Esas asimetrías, sumadas al agotamiento paulatino de la fuente de financiamiento y su re-direccionamiento espacial, terminaron por expulsar a los más pequeños del circuito y obligó, a la fracción de cabañas que disputó el embate, a organizarse como Asociación para operar como *unidad de negocios*. Una condición entendida como necesaria por los integrantes de la asociación, para abrir y posicionar la marca ACIF²⁶ en el mercado ganadero, e ingresar a los circuitos de financiamiento bancario.

Se configuró así, un mapa de productores con una participación desequilibrada entre los distintos estratos ganaderos de Formosa. En este sentido, entre el 62% y 64% de los establecimientos, tiene menos

²⁶ Carlos Silva explica en este sentido: *nosotros no más hicimos nuestra bandera insignia el nacido y criado en Formosa. Y a su vez, desarrollamos una **marca de garantía** con nuestros animales. Mandamos los inspectores que son dos veterinarios que nosotros contratamos -privados- se les paga, externos a las cabañas, van y revisan todo, hacen toda la inspección del animal: ojo, testículos, prepucio, garrón, ubre, vientre, todo, absolutamente todo y luego le ponen la marca. Al tener esa marca, es el sello de garantía de Cabañas Formoseñas y ahora de Cabañas Formoseñas Integradas.* (Lo resaltado en negritas es nuestro)

de 100 cabezas de ganado agrupando al 11% de las existencias; en el otro extremo, entre un 3% y 4% de los establecimientos, supera las 1.000 y 10.000 cabezas, concentrando entre un 40% y 42%, del stock de bovinos. En tanto que, los medianos productores representan entre un 34 y 32% y acumulan entre el 48% y 46% del ganado bovino. Es decir, quedo conformado un mapa de estratificación desigual, con una alta participación de los pequeños productores pero, con escaso impacto en la producción total; condicionados por la dinámica impuesta de los grandes ganaderos y en donde, mucho más de la mitad de los animales producidos, se concentran en pocos cabañeros, de escalas superiores a 500 cabezas en adelante.

Referencias bibliográficas

- Azpiazu D. y Schorr, M. (2010). "La industria Argentina en la Posconvertibilidad: Reactivación y Legados del Neoliberalismo". *Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, vol. 41, N° 161, abril-junio, pp. 111-139. Universidad Nacional Autónoma de México Distrito Federal, México. Disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11820105005>
- Bunker, S. (1984). "The exploitation of labor in the appropriation of nature". En Bergquist, C. (ed.) *Labor in the capitalist world-economy*. Londres: Sage.
- Brenner, N. (2003). "'Glocalization' as a state spatial strategy: urban entrepreneurialism and the new politics of uneven development in western Europe". En Peck, J. y Wai-chung Yeung, H. (ed.) *Remaking the global economy. Economic-geographical perspectives*. Londres: Sage.
- Brenner, N., Peck, J. y Nik, T. (2010). "After neoliberalization?" *Globalizations*, N° 7, pp. 327-345.
- Charvay, P. (2012). "Los cambios en la producción ganadera en la posconvertibilidad. La expansión sojera y su impacto sobre la ganadería. Las nuevas formas de producción". *Voces en el Fenix*, Año 3, N° 12, *Rebelión en la Granja. Agroganadería*. Marzo. Disponible en http://www.vocesenelfenix.com/sites/default/files/numero_pdf/N.12%20completo%20baja.pdf
- Fernández, V. R. y García Puente, M. J. (2010). "Transformaciones Estatales ¿Cambio en sus funciones? Revisando perspectivas teóricas para analizar el Estado contemporáneo", *Revista de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales*, N° 8, pp. 137-148.
- Fernández, V. R. y Cardozo, L. G. (2012). "Nueva Estatidad bajo la Reemergencia Regional. La reelaboración del proyecto neoliberal y sus alteraciones en la periferia", *Revista Brasileira de Estudos Urbanos e Regionais*, N° 14, pp. 11-33.
- Fernández, V. R., Vigil, J. I. y Seval, M. (2012). "Explorando la Región. Territorios, escalas y relacionalidades". *Revista de Geografía Norte Grande*, N° 51, pp. 21-41.

- García Falcón, J. M. (1987). "Formulación de Estrategia de la Empresa". *Cuadernos Canarios de Ciencias Sociales*. Las Palmas: Caja Insular de Ahorros de Canarias..
- Garzón J. M. y Torre, N. (2013). Recuperado el 5 de febrero de 2014 de http://www.ieral.org/images_db/noticias_archivos/2758-Carne%20bovina.pdf.
- Guillen, J., Kazmer, J. y Sapkus, S. (2012). "Desarrollo y Agro en la provincia de Formosa en el cambio de Siglo". XXXII *Encuentro de Geohistoria Regional*. Instituto de Investigaciones Geohistórica, CONICET/UNNE. Recuperado de https://www.academia.edu/15365050/Desarrollo_y_agro_en_la_provincia_de_Formosa_Argentina_en_el_cambio_de_siglo
- Giuliano, E. (2015). *Sociedades Periféricas y Multiterritorios: análisis de la estructura social de Formosa en el ciclo 1980-2002*. Buenos Aires: La Colmena.
- González, S. (2005). "La geografía escalar del capitalismo actual". *Geo Crítica / Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, vol. IX, Nº 189. Barcelona: Universidad de Barcelona. Recuperado de <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-189.htm>.
- Gorenstein, S. (2012). "Acumulación y desarrollo regional. Discusiones, enfoques y temas sobre la experiencia del norte argentino". En Gorenstein, S. (org.) *¿Crecimiento o Desarrollo?. El ciclo reciente en el norte argentino*. Buenos Aires: Miño y Dávila.
- Informe Observatorio Ganadero (2013). Recuperado de http://www.produccion-animal.com.ar/informacion_tecnica/origenes_evolucion_y_estadisticas_de_la_ganaderia/159-Informe-Characterizacion-Regional-NEA.pdf
- Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) (2005). *Área de Gestión Ambiental. Seminario Innovación Tecnológica para la Competitividad y el Desarrollo Rural Sustentable. Estrategia Nacionales: Sustentabilidad Ambiental*.
- Jessop, B. (1994). "Post-fordism and the state". En Ash, A. (ed.) *Post-Fordism. A reader*. Massachussets: Blackwell.
- (2008). *El futuro del Estado Capitalista*. Madrid: De la Catarata.
- (2010). "What follow neo-liberalism? The deepening contradictions of US domination and the struggle for a new global order". En Albritton, R., Jessop, B. y Westra R. (ed.) *Political economy and global capitalism. The 21st century, present and future*. London: Anthem Press.
- Kazmer, J., Guillen, J. L. y Sapkus, S. O. (2010). *El agro en la provincia de Formosa en las últimas décadas*. Ponencia presentada en el XXX Encuentro de Geohistoria. Resistencia, 19-21 de agosto.

- Observatorio Ganadero (2013). "Caracterización regional: Noreste argentino. Observatorio de la Cadena de la Carne Bovina de Argentina". Informe N° 4. Buenos Aires. Recuperado el 22/08/14 de http://www.produccion-animal.com.ar/informacion_tecnica/origenes_evolucion_y_estadisticas_de_la_ganaderia/159-Informe-Caracterizacion-Regional-NEA.pdf
- Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de la Nación (2010). *Plan de Competitividad del Norte Grande. Plan de Competitividad del Conglomerado Ganadero Bovino de Formosa.*
- - - - - (2011). *Plan de Competitividad del Conglomerado Productivo Foresto-Industrial de Formosa. Programa de Competitividad del Norte Grande.* Secretaría de Políticas Económicas - Banco Interamericano de Desarrollo.
- Ministerio del Interior (2015). *Plan Estratégico Territorial Formosa, 2015: "El plan de inversiones que conduce a la visión de largo plazo"*. Recuperado de <https://www.mininterior.gob.ar/planificacion/pdf/planes-prov/FORMOSA/Plan-Estrategico-Formosa-2015.pdf>.
- Peck, J. (2013). "Explaining (with) neoliberalism". *Territory, Politics, Governance*, N° 2, pp. 132-57.
- Peck, J. y Tickell, A. (1994). "Searching for a New Institutional Fix: the After-Fordist Crisis and the Global-Local Disorder". Amin, A. (ed.) *Post-Fordism. A reader.* Massachusetts: Blackwell.
- - - - - (2003). "Making global rules. Globalization or neoliberalization?". En Peck, J. y Wai-chung Young, H. (ed.) *Making the global economy.* London: Sage.
- (2007). "Conceptualizing neoliberalism, thinking Thatcherism", en Leitner, H., Peck, J. y Sheppard, E. (ed.) *Contesting neoliberalism. Urban frontiers.* New York: The Guilford Press.
- Rodríguez, J. (2012). "Los cambios en la producción agrícola pampeana. El proceso de sojización y sus efectos". *Voces en el Fenix*, Año 3, N° 12. *Rebelión en la Granja. Agroganadería* (Marzo). Recuperado de <http://www.vocesenelfenix.com/content/los-cambios-en-la-produccion-agr%C3%B3lica-pampeana-el-proceso-de-sojizacion-y-sus-efectos>.
- Schorr, M., Ferreira, E. y Gorenstein, S. (2012). "Complejos Productivos con encadenamientos industriales en el norte argentino: algodón, azúcar y foresto-industria". En Gorenstein, S. (org.) *¿Crecimiento o Desarrollo? El ciclo reciente en el norte argentino.* Buenos Aires: Miño y Dávila.
- Vaca, J. y Cao, H. (2004). "La división regional del trabajo en la Argentina: nuevos elementos y tradicionales desequilibrios", *Realidad Económica*, N° 202, pp. 65-86.